



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-3632-9/23  
**Mostar,** 18. 1. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, broj: NXN-476/23/Ž-3 od 05. 12. 2023. godine zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, uloženoj na Zaključak broj: 02-03-100-30/23 od 29.11.2023. godine u postupku javne nabave - *Nabava radova na zamjeni postojeće rasvjete sa novim energetski efiksnijim sistemom rasvjete na lokaciji Vrela Bosne u obuhvatu Spomenika prirode „Vrelo Bosne“*, ugovornog tijela KJU za zaštićena prirodna područja Sarajevo, na osnovu članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća II održanoj 18. 1. 2024. godine donio je

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.
2. Odbija se zahtjev ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, broj: NXN-476/23/Ž-3 od 05.12.2023. godine, za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 658,12 KM.
3. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

### ***Obrazloženje***

Ugovorno tijelo KJU za zaštićena prirodna područja Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - *Nabava radova na zamjeni postojeće rasvjete sa novim energetski efiksnijim sistemom rasvjete na lokaciji Vrela Bosne u obuhvatu Spomenika prirode „Vrelo Bosne“*, za koji su Obavještenje o nabavi broj 522-1-3-85-3-16/23 od 07.07.2023. godine i Ispravke obavještenja o nabavi broj 522-1-3-85-8-21/23 od 24.07.2023. godine i broj 522-1-3-85-8-30/23 od 18.08.2023. godine objavljeni na Portalu javnih nabava. Na Zaključak, broj: 02-03-100-30/23 od 29.11.2023. godine, ponuditelj Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) izjavio je žalbu, koja je kod ovog tijela u skladu sa člankom 100. stavak (5) ZJN zaprimljena 11.12.2023. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka

izvršena je 11.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 24.11.2023. godine žalitelj je u zakonskom roku i blagovremeno izjavio Žalbu br. NXN-476/23- Ž - 2 od 24.11.2023. godine na Odluku o izboru najuspješnijeg ponuđača br. 03-100-25/23 od 13.11.2023. godine, predajom preporučene pošiljke putem redovne pošte. Dana 30.11.2023. godine, Žalitelj i punomoćnik Žalitelja su putem elektronske pošte zaprimili Zaključak Ugovornog organa br. 03-100-30/23 od 29.11.2023. godine čiji dispozitiv glasi: „Odbacuje se Žalba Žalitelja Nexen doo Banja Luka, broj: NXN-476/23/Ž -2 od 24.11.2023. godine, zastupanog po advokatu Borisu Mandiću iz I. Sarajeva, u postupku javne nabavke radova na zamjeni postojeće rasvjete sa novim energetski efikasnijim sistemom rasvjete na lokaciji Vrela Bosne u obuhvatu Spomenika prirode „Vrelo Bosne“, izjavljene na Odluku o izboru najuspješnijeg ponuđača, broj: 03-100-25/23 od 13.11.2023. godine, zbog nedostatka aktivne legitimacije Dokaz: Zaključak br. 03-100-30/23 od 29.11.2023. godine.

1. Ugovorni organ neosnovano odbacuje žalbu broj NXN-476/23/Ž - 2 od 24.11.2023. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-100-25/23 od 13.11.2023. godine, nepravilno navodeći razlog nedostatka aktivne legitimacije. Hronologija dešavanja u konkretnom postupku, može se sumirati na sledeći način:

Ugovorni organ Kantonalna javna ustanova za zaštićena prirodna područja pokreće Otvoreni postupak javne nabavke radova „Nabavka radova na zamjeni postojeće rasvjete sa novim energetski efikasnijim sistemom rasvjete na lokaciji Vrela Bosne u obuhvatu Spomenika prirode „Vrelo Bosne“ Obavještenjem o nabavci 522-1-3-85-3-16/23 od 07.07.2023. godine; Ispravka za obavještenje br. 522-1-3-85-8-21/23 od 24.07.2023. godine; Ispravka za obavještenje br. 522-1-3-85-8-30/23 od 18.08.2023. godine.

Ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-100-11/23 od 05.09.2023. godine sa pripadajućim Zapisnikom o ocjeni ponuda, kojom je kao najpovoljniji odabran „Testingelektro“ d.o.o. Sarajevo.

Ugovorni organ donosi Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača br. 04-45-100-17/23 od 12.09.2023. godine, kojom je ugovor dodijeljen ponuđaču „SES“ d.o.o. Sarajevo, nakon odustanka prvorangiranog ponuđača.

Žalitelj ulaže žalbu na navedene Odluke, a koje Ured za razmatranje žalbi, Rješenjem br. JN2- 03-07-1-2635-9/23 od 27.10.2023. godine poništava, i postupak vraća Ugovornom organu na ponovno postupanje,

-Ugovorni organ donosi novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-100-25/23 od 13.11.2023. godine sa pripadajućim, novim, Zapisnikom o ocjeni ponuda.

-Žalitelj ulaže žalbu br. NXN-476/23/Ž - 2 od 24.11.2023. godine na novu Odluku o izboru, a koju Ugovorni organ odbacuje pobijanim Zaključkom broj 03-100-30/23 od 29.11.2023. godine, iz razloga nedostatka aktivne legitimacije.

Ugovorni organ je donio pobijani Zaključak na način da je Žalbu odbacio, kako navodi, zbog nedostatka aktivne legitimacije Žalitelja, ali na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka, na način da je

onemogućio Žalitelju pravo na meritorno rješavanje po izjavljenoj žalbi i ostvarivanje prava na pravičan postupak i korištenje djelotvornog pravnog lijeka.

U obrazloženju pobijanog Zaključka, Ugovorni organ navodi: „Naime, iz radnji i postupaka koji su prethodili ovoj Žalbi nedvojbeno je utvrđeno da Žalitelju nikako nije ni mogao biti dodijeljen ugovor iz razloga što je njegova ponuda nepravilna - nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, konkretno, nije ispunjen tehnički zahtjev vezano za svjetlosno zagađenje (ULOR). Navedeno konkretno odstupanje ponude Žalitelja u vezi sa svjetlosnim zagađenjem (ULOR), koje je utvrđeno prvobitnim Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda od 5.9.2023. godine, potvrđeno je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-2635-9/23 od 27.10.2023. godine kao konačnim i izvršnim upravnim aktom (žalb. navod br. 3 na str. 30. Rješenja). Naime, navedenim Rješenjem URŽ-a potvrđena je ispravnost postupanja Komisije kada je ista utvrdila odstupanja ponude Žalitelja od zahtjeva iz TD u vezi sa svjetlosnim zagađenjem (ULOR), i to na način da je URŽ odbacio kao neutemeljen žalbeni navod Žalitelja kojim se osporavao ovaj konketni nalaz Komisije. Dakle, imajući u vidu utvrđeno odstupanje ponude Žalitelja od zahtjeva iz TD, te shodno tome utvrđenu nepravilnost ponude Žalitelja, jasno je da Žalitelj nikako ne može doći u situaciju da mu se dodijeli predmetni ugovor, pa stoga i ne može doći u situaciju da pretrpi štetu u konkretnom slučaju, te u konačnici on nema aktivnu legitimaciju u smislu člana 97. Zakona o javnim nabavkama. (...)“

Rješenjem br. JN2-03-07-1-2635-9/23 od 27.10.2023. godine, Ured za razmatranje žalbi je poništio prvobitnu Odluku o izboru, kao i Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača, čime je poništen i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 05-100-9/23 od 05.09.2023. godine.

Član 1. dispozitiva navedenog Rješenja JN2-03-07-1-2635-9/23 od 27.10.2023. godine Ureda za razmatranje žalbi glasi: “Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najuspješnijeg ponuditelja broj 03-100-11/23 od 05.09.2023. godine i Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja broj 04-45-100-17/23 od 12.09.2023. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.“

S obzirom da je Ured za razmatranje žalbi, žalbu ocijenio djelomično osnovanom, a žalbeni navod koji se odnosi na ponudu Žalitelja ocijenio neosnovanim, Ugovorni organ je u ponovnom postupku ponudu Žalitelja automatski ocijenio nepravilnom, zasnivajući svoju odluku isključivo na Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, bez bilo kakvog ponovnog razmatranja ponude Žalitelja - a što mu je bila zakonska obaveza, shodno odredbi člana 65. ZJN.

Ugovorni organ aludira da je Žalitelj svoja prava trebao ostvarivati kroz druge postupke osporavanja Rješenja URŽ...što je netačno, i usmjereno na odvrćanje od suštine predmetne problematike, jer Žalitelj nije imao pravni interes da pokrene upravni spor protiv navedenog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-2635-9/23 od 27.10.2023. godine, s obzirom da se tužbom može osporavati samo dispozitiv Rješenja, pa to činjenica da su u ovom slučaju dispozitivom poništene Odluke o izboru, to je obrazloženje Rješenja URŽ-a u takvoj situaciji o (ne)prihvatljivost ponude Žalitelja razmatrana irelevantno za pobijanje tužbom, na šta Ugovorni organ aludira.

Međutim, u konkretnom, Žalbom broj NXN-476/23/Ž - 2 od 24.11.2023. godine, Žalitelj je osporavao razloge sopstvene neprihvatljivosti.

Činjenicom da je Ured za razmatranje žalbi dispozitivom Rješenja poništio sve prethodne Odluke Ugovornog organa i predmet vratio na ponovno odlučivanje - Žalitelj je na takav način

postigao svoj pravni interes - uspio sa žalbom, što podrazumjeva poništenje prethodnih odluka, donošenje nove odluke, novu evaluaciju ponuda, i određivanje novih rokova i mogućnosti ulaganja žalbe.

Dakle, isključuje se svaki pokušaj spočitavanja Ugovornog organa, jer dispozitivom Rješenja Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-2635-9/23 od 27.10.2023. godine nije povrijeđeno bilo kakvo pravo Žalitelja - naprotiv, postignut je smisao zahtjeva iz žalbe koju je izjavio, budući da je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, protiv koje je Žalitelj izjavio žalbu, više nije na snazi, to nije ni imao razloga (a ni osnova) da isto osporava, a sve shodno praksi Suda Bosne i Hercegovine koji je rješavao u identičnim pravnim i činjeničnim situacijama, i to u Presudi br. Si 3 U 040345 21 U od 22.05.2023. godine.

Kako je vidljivo, predmetno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi je doneseno na način da poništava prethodne Odluke UO, vraća predmet na ponovno odlučivanje, to nema mjesta na pozivanje u pobijanom Zaključku na nedostatak aktivne legitimacije iz razloga kako to UO pokušava predstaviti.

Nadalje, Ugovorni organ zanemaruje činjenicu, da Ured za razmatranje žalbi nije dužan da postupi identično u različitim žalbenim postupcima u okviru istog postupka javne nabavke, stoga nije pravno osnovan zaključak Ugovornog organa „da Žalitelj nikako ne može doći u situaciju da mu se dodijeli predmetni ugovor“, s obzirom da u odlučivanju po novoj žalbi, URŽ može donijeti dijametralno suprotnu odluku/rješenje, te ocijeniti ponudu Žalitelja prihvatljivom, a kako je propisano članom 104. stav (2) ZJN:

„Član 104 (Ovlašćenja URŽ-a)

(...) (2) URŽ nije dužan da kontroliše činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.“

U vezi sa navedenim, Rješenjem URŽ-a, predmet je vraćen na ponovno odlučivanje, odnosno u fazu ponovnog pregleda i ocjene ponuda.

Nova Odluka o izboru sadrži i Pouku o pravnom lijeku:

„Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Ugovornom organu, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove odluke, pa se postavlja opravdano pitanje zašto Ugovorni organ u pobijanom Zaključku onemogućava Žalitelja da koristi svoje zakonom propisano pravo preispitivanja odluka Ugovornog organa, odnosno ulaganja pravnog lijeka.

Žalitelj ima zakonsko pravo da brani prihvatljivost svoje ponude / osporava razloge neprihvatljivosti, s obzirom da je rješenjem URŽ-a postupak vraćen na ponovno odlučivanje, posebno imajući u vidu da Ured za razmatranje žalbi nije u obavezi da se drži svojih prethodnih stavova u istom postupku javne nabavke, to nije bilo osnova u propisima za ovakvo postupanje UO.

S tim u vezi, Ugovorni organ neosnovanim odbacivanjem žalbe zbog navodnog nedostatka aktivne legitimacije, onemogućava Žalitelja da uživa svoje zakonsko pravo korišćenja pravnog lijeka a koje je garantovano i članom 13. EKLJP, iako je i sam sačinio Odluku o izboru u kojoj je ostavio tu mogućnost svim ponuđačima. Ugovorni organ Žalitelja nezakonito izopštava iz postupka javne nabavke svojevolumnim uskraćivanjem prava Žalitelju.

Na koncu, Ugovorni organ nije imao osnova za donošenje pobijanog Zaključka, jer se radi o ponuđaču koji je preuzeo Tendersku dokumentaciju, dostavio ponudu, učestvovao u svim fazama postupka, izjavio žalbu koja je usvojena pred Uredom za razmatranje žalbi i predmet vraćen na

ponovni postupak, u žalbi koja je odbačena zaključkom osporavao razloge neprihvatljivosti svoje ponude, to nije bilo pravnog osnova za ocjenu žalbe izjavljenom od lica koje nema aktivnu legitimaciju.

Na ovakav način, nepravilnim postupanjem Ugovorni organ samo usložnjava radnje u postupku, prouzrokujući dodatne troškove - u vremenu, ljudstvu, ali i finansijski, na koji način krši načela ekonomičnosti (član n. ZoUP BiH) i efikasnosti (član 8. ZoUP BiH).

Shodno prethodno izloženom, to predmetnu žalbu valja usvojiti kao osnovanu, pobijani Zaključak poništiti i predmet vratiti u fazu odlučivanja po Žalbi br. NXN-476/23/Ž - 2 od 24.11.2023. godine.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH:

Usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka u potpunosti

Poništi Zaključak o odbacivanju žalbe broj 03-100-30/23 od 29.11.2023. godine

- Vрати predmet u fazu odlučivanja po žalbi NXN-476/23/Z - 2 od 24.11.2023. godine

- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama usvoji Žalbu kao osnovanu, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM, a nužnost angažovanja se ogleda u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebna znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje po punomoćniku advokatu javlja nužnim.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi:

Dana 22.6.2023. godine Ugovorni organ Kantonalna javna ustanova za zaštićena prirodna područja (dalje: Ugovorni organ) donio je Odluku o pokretanju postupka javne nabavke radova na zamjeni postojeće rasvjete sa novim energetske efikasnijim sistemom rasvjete na lokaciji Vrela Bosne u obuhvatu Spomenika prirode „Vrelo Bosne“, broj: 03-100/23 (Prilog br. 1). Navedenom odlukom utvrđeno je da se predmetna nabavka provede putem otvorenog postupka, a procijenjena vrijednost javne nabavke iznosila je 110.000,00 KM bez PDV-a;

Dana 7.7.2023. godine na Portalu javnih nabavki objavljeno je Obavještenje o nabavci, broj: 522-1-3-85-3-16/23 (Prilog br. 2).

U svojim upitima putem Portala javnih nabavki, više potencijalnih ponuđača je zatražilo razjašnjenje pojedinih elemenata Tenderske dokumentacije (Prilog br. 3-A), te njene određene izmjene.

Ugovorni organ je pozitivno odgovorio na te upite, te donio dvije Odluke o izmjeni Tenderske dokumentacije (od 13.7.2023. god. i 19.7.2023. god.) (Prilog br. 3-B).

Dana 19.9.2023. godine, Ugovorni organ je zaprimio Žalbu (Prilog br. 4) ponuđača NEXEN d.o.o. Banjaluka (dalje: Žalitelj), broj: NXN476/23/Ž od 15.9.2023. god., zastupanog po

advokatu Borisu Mandiću iz I. Sarajeva, izjavljenu na:

- Odluku o izboru najuspješnijeg ponuđača, broj: 03-100-11/23 od 5.9.2023. godine (Prilog br. 5-A), te
- Odluku o izboru DRUGORANGIRANOG ponuđača u postupku javne nabavke, broj: 04-45-100-17/23 od 12.9.2023. godine (Prilog br. 5-B)

Navedenu Odluku o izboru najuspješnijeg ponuđača Ugovorni organ je donio na temelju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Prilog br. 6), koji mu je Komisija za javne nabavke dostavila zajedno sa preporukom za dodjelu ugovora.

Odmah po prijemu i razmatranju Žalbe, Ugovorni organ donio je Odluku o obustavi postupka javne nabavke, broj: 03-100-19/23 od 19.9.2023. godine (Prilog br. 7).

Ugovorni organ je predmetnu Žalbu, zajedno sa svojim Izjašnjenjem (Prilog br. 8) i relevantnom dokumentacijom, proslijedio na daljnje odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine - Filijala Mostar.

Ured za razmatranje žalbi BiH je po predmetnoj žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka donio Rješenje broj. JN2-03-07-1-2635-9/23 od 27.10.2023. godine (Prilog br. 9), kojim su poništeni akti Ugovornog organa: Odluka o izboru najuspješnijeg ponuđača i Odluka o izboru DRUGORANGIRANOG ponuđača, te predmet vraćen Ugovornom organu na ponovni postupak.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, Komisija za javne nabavke dostavila je dana 13.11.2023. godine Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, broj: 05-3-100-23/23 (Prilog br. 10) i Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-100-24/23 (Prilog br. 11) u postupku predmetne javne nabavke, a koji su bili temelj za donošenje nove Odluke o izboru najuspješnijeg ponuđača, broj: 03-100-25/23 od 13.11.2023. godine (Prilog br. 12).

U žalbenom roku, Žalitelj je na navedenu novu Odluku o izboru najuspješnijeg ponuđača izjavio Žalbu broj: NXN-476/23/Ž-2 od 24.11.2023. godine (Prilog br. 13), koju je Ugovorni organ odbacio svojim Zaključkom o odbacivanju žalbe, broj: 03-100-30/23 od 29.11.2023. godine (Prilog br. 14), a iz razloga utvrđenog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

Potom je Žalitelj u ostavljenom žalbenom roku izjavio (direktno Uredu za razmatranje žalbi BiH) Žalbu NXN-476/23/Ž-3 od 5.12.2023. godine (Prilog br. 15) na navedeni Zaključak Ugovornog organa o odbacivanju žalbe, a koja Žalba je Ugovornom organu proslijeđena od strane URŽ BiH i zaprimljena kod Ugovornog organa dana 18.12.2023. godine.

U svojoj Žalbi na navedeni Zaključak o odbacivanju žalbe Žalitelj ističe kako je njegova Žalba odbačena neosnovano, te da je nepravilno utvrđen nedostatak Žaliteljeve aktivne legitimacije.

Pri tome Žalitelj navodi:

(1) kako mu je onemogućeno pravo na meritorno rješavanje po Žalbi i ostvarenje prava na pravičan postupak i korištenje djelotvornog pravnog lijeka;

(2) da je prethodnim poništavanjem dvaju donesenih odluka (Odluka o izboru najuspješnijeg ponuđača, broj: 03-100-11/23 od 5.9.2023. godine (Prilog br. 5-A), te Odluka o izboru DRUGORANGIRANOG ponuđača u postupku javne nabavke, broj: 04-45-100-17/23 od 12.9.2023. godine (Prilog br. 5-B)), poništen i prvobitni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (Prilog br. 6), te da shodno dispozitivu Rješenja URŽ-a Ugovorni organ nije ponovno razmotrio ponudu Žalitelja;

(3) da Ugovorni organ (indirektno) usmjerava Žalitelja da svoje pravo konzumira

putem upravnog spora, te ističe kako se tužbom može osporavati samo dispozitiv Rješenja URŽ, a ne sadržaj obrazloženja Rješenja URŽ, koje je po Žalitelju pravno irelevantno za pobijanje;

(4) da URŽ nije obavezan na „isto“ postupanje u različitim postupcima u istoj žalbenoj stvari, odnosno, da u različitim žalbenim fazama URŽ može odlučivati na dijametralno različite načine;

(5) da Ugovorni organ svojom novom Odlukom o izboru najuspješnijeg ponuđača, i pored pouke o pravnom lijeku, onemogućuje Žalitelja korištenje pravnog lijeka;

(1) Ne stoji navod Žalitelja kako mu je onemogućeno pravo na meritorno rješavanje po Žalbi i ostvarenje prava na pravičan postupak i korištenje djelotvornog pravnog lijeka. To je nedvojbeno utvrđeno činjenicama da je Ugovorni organ u (novoj) Odluci o izboru najuspješnijeg ponuđača, broj: 03-100-25/23 od 13.11.2023. godine ostavio zakonit pravni lijek (10 (deset) dana od dana prijema odluke), da je Žalitelj uredno konzumirao dati pravni lijek tako što je pravovremeno izjavio svoju Žalbu, koja je pak bila predmet rješavanja Ugovornog organa. To što je Ugovorni organ donio Zaključak kojim se odbacuje Žalba iz razloga utvrđenog nepostojanja aktivne legitimacije Žalitelja ni na koji način ne znači uskraćivanje žalbenog prava Žalitelja, već je to samo jedan od mogućih ishoda u zakonitom postupanju Ugovornog organa. Pravo na korištenje djelotvornog žalbenog lijeka ne može prejudicirati njegov konačan konkretni ishod, odnosno, odrediti postupanje Ugovornog organa izvan utvrđenog činjeničnog stanja.

(2) Netačan je navod Žalitelja da je poništen prvobitni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda (Prilog br. 6), samom činjenicom da su poništene dvije pobijane odluke Ugovornog organa. Nigdje u Rješenju URŽ-a nije navedeno nešto takvo, a samom Žalitelju su sigurno poznati primarni razlozi zbog kojih je URŽ utvrdio dispozitiv rješenja onako kako je to i navedeno u samom Rješenju URŽ-a. Ne može se odvojeno promatrati dispozitiv Rješenja URŽ-a od njegovog obrazloženja, takvo parcijalno tretiranje jednog pravnog akta bi vodilo u donošenje pogrešnih pravnih zaključaka, lišeno ključnih sadržajnih postavki. Dakle, navedeni prvobitni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda perse, nije poništen, bez obzira što su iz formalnih razloga poništene dvije odluke Ugovornog organa. Nadalje, nije tačna tvrdnja Žalitelja da Ugovorni organ nije ponovno razmotrio ponudu Žalitelja. Ugovorni organ je ponovno i dodatno, a na temelju navoda iz Žalbe Žalitelja, te utvrđenih činjenica iz Rješenja URŽ-a, razmotrio sve tri zaprimljene ponude, o čemu je i sačinjen Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, broj:05-100-23/23 od 13.11.2023.godine (Prilog br. 10) a na temelju kojeg je i donesena nova Odluka o izboru najuspješnijeg ponuđača, broj: 03-100-25/23 od 13.11.2023. godine (Prilog br. 12).

(3) Netačan je navod Žalitelja da Ugovorni organ (indirektno) usmjerava Žalitelja da svoje pravo konzumira putem upravnog spora. Nigdje ni u jednom svom aktu Ugovorni organ ne stimulira / usmjerava Žalitelja na njegovo žalbeno postupanje niti postoji intencija za takvo postupanje. To je potpuno diskreciono pravo i procjena samog Žalitelja. Ugovorni organ je u skladu sa važećim pravnim propisima odlučivao o svim relevantnim aspektima, uključujući i žalbene aspekte samog postupka.

(4) Ugovorni organ ni na koji način ne spori činjenicu i zakonski osnov da URŽ u različitim fazama postupka u konkretnom postupku javne nabavke, može potpuno različito odlučivati. Međutim, to ni na koji način ne anulira utvrđene činjenice u konkretnom Rješenju URŽ-a, koje je konačno i izvršno u konkretnom slučaju.

(5) Ne stoji navod Žalitelja da Ugovorni organ svojom novom Odlukom o izboru

najuspješnijeg ponuđača, i pored pouke o pravnom lijeku, onemogućuje Žalitelju korištenje pravnog lijeka. To je nedvojbeno utvrđeno činjenicama da je Ugovorni organ u (novoj) Odluci o izboru najuspješnijeg ponuđača, broj: 03-100-25/23 od 13.11.2023. godine ostavio zakonit pravni lijek (10 (deset) dana od dana prijema odluke), da je Žalitelj uredno konzumirao dati pravni lijek tako što je pravovremeno izjavio svoju Žalbu, koja je pak bila predmet rješavanja Ugovornog organa. To što je Ugovorni organ donio Zaključak kojim se odbacuje Žalba iz razloga utvrđenog nepostojanja aktivne legitimacije Žalitelja ni na koji način ne znači uskraćivanje žalbenog prava Žalitelja, već je to samo jedan od mogućih ishoda u zakonitom postupanju Ugovornog organa. Pravo na korištenje djelotvornog žalbenog lijeka ne može prejudicirati njegov konačan konkretni ishod, odnosno, odrediti postupanje Ugovornog organa izvan utvrđenog činjeničnog stanja.

Na kraju, Ugovorni organ ostaje pri svom stavu da nisu ispunjene procesne pretpostavke da Žalitelj posjeduje aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe u smislu člana 97. Zakona o javnim nabavkama (Aktivna legitimacija), koji propisuje da: „Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke."

Naime, iz radnji i postupaka koji su prethodili nedvojbeno je utvrđeno da Žalitelju nikako nije ni mogao biti dodijeljen ugovor iz razloga što je njegova ponuda nepravilna - nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, konkretno, nije ispunjen tehnički zahtjev vezano za svjetlosno zagađenje (ULOR).

Navedeno konkretno odstupanje ponude Žalitelja u vezi sa svjetlosnim zagađenjem (ULOR), koje je utvrđeno prvobitnim Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda od 5.9.2023. godine (koji nije poništen), potvrđeno je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-2635-9/23 od 27.10.2023. godine kao konačnim i izvršnim upravnim aktom (žalb. navod br. 3 na str. 30. Rješenja).

Naime, navedenim Rješenjem URŽ-a potvrđena je ispravnost postupanja Komisije kada je ista utvrdila odstupanja ponude Žalitelja od zahtjeva iz TD u vezi sa svjetlosnim zagađenjem (ULOR), i to na način da je URŽ odbacio kao neutemeljen žalbeni navod Žalitelja kojim se osporavao ovaj konkretni nalaz Komisije.

Dakle, imajući u vidu utvrđeno odstupanje ponude Žalitelja od zahtjeva iz TD, te shodno tome utvrđenu nepravilnost ponude Žalitelja, jasno je da Žalitelj nikako ne može doći u situaciju da mu se dodijeli predmetni ugovor, pa stoga i ne može doći u situaciju da pretrpi štetu u konkretnom slučaju, te u konačnici Ugovorni organ on nema aktivnu legitimaciju u smislu člana 97. Zakona o javnim nabavkama.

Iako Žalitelj ističe da ima aktivnu legitimaciju samom činjenicom da je preuzeo TD sa Portala javnih nabavki, te da je podnio ponudu - postao ponuđač (iskazivanje interesa), Žalitelj svojom žalbom nije ničim dokazao niti učinio vjerovatnim da mu je „u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa", posebno u kontekstu činjenica utvrđenih iznad navedenim Rješenjem URŽ-a. Štaviše, ponuđač čija je ponuda utvrđena kao nepravilna (ili neprihvatljiva) ne može se ni staviti u kontekst pretrpljene šteta (u smislu člana 97. ZJN), iz prostog razloga što mu kao takvom ne može ni bit zakonito dodijeljen ugovor.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-3632-6/23 od 22.12.2023. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela u cijelosti i predlaže kao u žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osoba koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uvjeti za razmatranje žalbe u smislu članka 105. i 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je žalbu potrebno odbiti.

### **Žalba je neosnovana.**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

Rješenjem ovog tijela broj: JN2-03-07-1-2635-9/23 od 27. 10. 2023. godine usvojena je žalba ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka i poništena je Odluka o izboru najuspješnijeg ponuditelja broj 03-100-11/23 od 05. 9. 2023. godine i Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja broj 04-45-100-17/23 od 12. 9. 2023. godine, te je predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak. Predmetnim rješenjem između ostalog konstatirano je sljedeće: ...“ Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je na str. 41. ponude dostavljena kataloška dokumentacije za parkovsku svjetiljku CHz, GD29 Serija, Modeli SI, S2 i S3, gdje je od karakteristika proizvoda navedeno: F. Stabilne performanse, maksimalna redukcija blještanja ULOR=0.

Daljnijim uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 44. ponude dostavio fotometrijski proračun u kojem je za svjetiljku CHz -GD29-52W navedeno ULR/ULOR 0,01/0,01.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da žalitelj neosnovano navodi da ugovorno tijelo ni na koji način u tenderskoj dokumentaciji nije fiksiralo zahtjev u pogledu dokazivanja svjetlosnog zagađenja isključivo fotometrijskim proračunom pa je dovoljno da kataloška dokumentacija potvrđuje da je ULOR=0, s obzirom da ugovorno tijelo nije tražilo samo katalošku dokumentaciju već listu zahtjeva: ies ili ltd file za proračun, katalošku dokumentaciju i

fotometrijski proračun urađen prema Aneksu 8. predmetne TD, te je ugovorno tijelo izričito zahtijevalo da je ULOR jednak nuli ( $ULOR=0$ ), a u Aneksu 8. TD ugovorno tijelo je jasno propisalo uvjet za svjetiljku koji glasi  $ULR/ULOR 0,00/0,00$ , iz čega proizilazi da pored kataloške dokumentacije i dostavljeni fotometrijski proračun treba potvrđivati da je ULOR ponuđene svjetiljke jednak nuli, jer isti treba biti urađen prema Aneksu 8. TD, a u Aneksu 8. za  $ULR/ULOR$  je traženo  $0,00/0,00$ , dok se u dostavljenom fotometrijskom proračunu u ponudi žalitelja navodi da kod ponuđene svjetiljke GHz -GD29-52W postoji svjetlosno zagađenje 0,01, što žalitelj i sam naziva odstupanjem, a što je suprotno zahtjevu ugovornog tijela koje nije ostavilo mogućnost bilo kakavog odstupanja (pa ni 0,01) već je izričito zahtijevalo ULOR jednak nuli ( $ULOR=0$ ) i u tu svrhu kao dokaz za svjetiljku SI tražilo i katalošku dokumentaciju i fotometrijski proračun, a dostavljeni fotometrijski proračun u ponudi žalitelja nije usaglašen sa zahtjevom opisa sporne stavke u Obrascu za cijenu ponude kao i iz Aneksa 8. predmetne tenderske dokumentacije prema kojem je fotometrijski proračun trebao biti urađen, odnosno ponuditelji su bili dužni fotometrijski proračun dostaviti prema zahtjevima iz Aneksa 8. tenderske dokumentacije, a jedan od tih zahtjeva je  $ULR/ULOR 0,00/0,00$ . Stoga se navod žalitelja kojim osporava prvi razlog odbacivanja njegove ponude odbija kao **neutemeljen**."

Ugovorno tijelo nakon što je zaprimilo Rješenje ovog tijela donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te Zapisnički konstatuje da ponuda ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka nije prihvatljiva navodeći između ostalog:

..."Vezano za žalbene navode ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka koji se odnose na utvrđivanje (ne)pravilnosti njegove ponude, Ured za razmatranje žalbi BiH je većinu žalbenih navoda prihvatio, međutim, Ured je istovremeno kao neutemeljen odbacio navod koji se odnosi na svjetlosno zagađenje (ULOR), čime je povrdio ispravnost nalaza Komisije iz prvobitno provedenog pregleda i ocjene ponude, koji je Komisija, između ostalog, našla kao razlog za odbacivanje ponude ponuđača NEXEN d.o.o. Banjaluka kao nepravilne - odstupanje / neusklađenost ponude s tehničkim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu prvobitni nalaz Komisije, te Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH kojim je isti nalaz Komisije potvrđen na način da je predmetni žalbeni zahtjev vezano za svjetlosno zagađenje (ULOR) odbačen kao neutemeljen, to Komisija u svom ponovljenom pregledu i ocjeni, a usklađeno s Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, zaključuje da je dostavljena ponuda ponuđača NEXEN d.o.o. Banjaluka nepravilna, iz razloga što ista nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, odnosno, nije ispunjen tehnički zahtjev vezano za svjetlosno zagađenje (ULOR)..."

Iz navedenog proizilazi da žalitelj neosnovano upućuje da ugovorno tijelo nije izvršilo ponovnu evaluaciju obzirom da je evaluacija izvršena (dokaz Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda broj:05-100-23/23 od 13.11.2023 godine), te također ovo tijelo naglašava da je razlog eliminacije potvrđen i Rješenjem ovog tijela koje žalitelj nije osporavao tužbom, pa samim time sa svojom eliminacijom se i složio.

Također ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo je, kao učesnik u postupku javnih nabavki, dužan da dosljedno i potpuno sprovodi odluke Ureda za razmatranje žalbi BiH, kao institucije od najviše važnosti za ostvarivanje pravne zaštite i pravilno provođenje Zakona o javnim nabavkama BiH. S tim u vezi argumentacija žalitelja u smislu da ugovorno tijelo nije moglo na ovakav način eliminirati žalitelja te pozivanje na odredbu člana 104. Zakona o javnim nabavkama nije prihvatljivo za ovo tijelo.

Dalje žalitelj je na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-100-25/23 od 13. 11. 2023. godine, izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo odbacilo zbog nedostatka aktivne legitimacije. U Zaključku, broj: 02-03-100-30/23 od 29. 11. 2023. godine ugovorno tijelo navodi:

„Žalitelj NEXEN d.o.o. Banjaluka, zastupan po advokatu Borisu Mandiću iz I. Sarajeva, izjavio je žalbu broj: NXN-476/23/Ž-2 od 24.11.2023. godine, u postupku javne nabavke radova na zamjeni postojeće rasvjete sa novim energetski efikasnijim sistemom rasvjete na lokaciji Vrela Bosne u obuhvatu Spomenika prirode „Vrelo Bosne“ a na Odluku o izboru najuspješnijeg ponuđača, broj: 03-100-25/23 od 13.11.2023.godine.

Podnošenju Žalbe prethodile su sljedeće pravne radnje i postupci:

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 03-100/23 od 22.6.2023. godine.

Javna nabavka je provedena putem otvorenog postupka, a procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a iznosila je 110.000,00 KM.

Komisija za javne nabavke dostavila je dana 5.9.2023. godine prvobitni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 05-3-100-9/23 i Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-100-10/23 u postupku predmetne javne nabavke.

Ugovorni organ je, na temelju prvobitnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i Preporuke Komisije, dodijelio ugovor uspješnom ponuđaču (TESTINGELEKTRO d.o.o.), a potom i drugorangiranom uspješnom ponuđaču (SES d.o.o. Sarajevo), iz razloga što prvorangirani ponuđač u ostavljenom roku nije dostavio dokumentaciju iz člana 45. ZN, a na temelju člana 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

Potom je ponuđač NEXEN d.o.o. Banjaluka izjavio svoju (prvu) žalbu (broj: NXN476/23/Ž od 15.9.2023. god.) na Odluku o izboru najuspješnijeg ponuđača, te na Odluku o izboru DRUGORANGIRANOG ponuđača u postupku javne nabavke, zahtijevajući da se iste ponište.

Ugovorni organ je predmetnu Žalbu, zajedno sa svojim izjašnjenjem i relevantnom dokumentacijom, prosljedio na daljnje odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine - Filijala Mostar.

Ured za razmatranje žalbi BiH je po predmetnoj žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banjaluka donio Rješenje broj. JN2-03-07-1-2635-9/23 od 27.10.2023. godine, kojim su poništeni akti Ugovornog organa: Odluka o izboru najuspješnijeg ponuđača i Odluka o izboru DRUGORANGIRANOG ponuđača, te predmet vraćen Ugovornom organu na ponovni postupak.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, Komisija za javne nabavke dostavila je dana 13.11.2023. godine Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, broj: 05-3-100-23/23 i Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-100-24/23 u postupku predmetne

javne nabavke, a koji su bili temelj za donošenje nove Odluke o izboru najuspješnijeg ponuđača, broj: 03-100-25/23 od 13.11.2023.godine, koja i jeste predmet ove Žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ugovorni organ je ispitao procesne pretpostavke i utvrdio da Žalitelj nema aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe u smislu člana 97. Zakona o javnim nabavkama (Aktivna legitimacija), koji propisuje da: „Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.“

Naime, iz radnji i postupaka koji su prethodili ovoj Žalbi nedvojbeno je utvrđeno da Žalitelju nikako nije ni mogao biti dodijeljen ugovor iz razloga što je njegova ponuda nepravilna - nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, konkretno, nije ispunjen tehnički zahtjev vezano za svjetlosno zagađenje (ULOR).

Navedeno konkretno odstupanje ponude Žalitelja u vezi sa svjetlosnim zagađenjem (ULOR), koje je utvrđeno prvobitnim Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda od 5.9.2023. godine, potvrđeno je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-2635-9/23 od 27.10.2023. godine kao konačnim i izvršnim upravnim aktom (žalb. navod br. 3 na str. 30. Rješenja).

Naime, navedenim Rješenjem URŽ-a potvrđena je ispravnost postupanja Komisije kada je ista utvrdila odstupanja ponude Žalitelja od zahtjeva iz TD u vezi sa svjetlosnim zagađenjem (ULOR), i to na način da je URŽ odbacio kao neutemeljen žalbeni navod Žalitelja kojim se osporavao ovaj konkretni nalaz Komisije.

Dakle, imajući u vidu utvrđeno odstupanje ponude Žalitelja od zahtjeva iz TD, te shodno tome utvrđenu nepravilnost ponude Žalitelja, jasno je da Žalitelj nikako ne može doći u situaciju da mu se dodijeli predmetni ugovor, pa stoga i ne može doći u situaciju da pretrpi štetu u konkretnom slučaju, te u konačnici on nema aktivnu legitimaciju u smislu člana 97. Zakona o javnim nabavkama.

Iako Žalitelj u svojoj žalbi ističe da ima aktivnu legitimaciju samom činjenicom da je preuzeo TD sa Portala javnih nabavki, te da je podnio ponudu - postao ponuđač (iskazivanje interesa), Žalitelj svojom žalbom nije ničim dokazao niti učinio vjerovatnim da mu je „u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa“, posebno u kontekstu činjenica utvrđenih iznad navedenim Rješenjem URŽ-a. Štaviše, ponuđač čija je ponuda utvrđena kao nepravilna (ili neprihvatljiva) ne može se ni staviti u kontekst pretrpljene šteta (u smislu člana 97. ZJN), iz prostog razloga što mu kao takvom ne može ni biti zakonito dodijeljen ugovor.....“

Imajući u vidu sve navedeno ovo tijelo zaključuje da je nesporno da je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom kako je predhodno navedeno a što je potvrđeno i Rješenjem ovog tijela broj: JN2-03-07-1-2635-9/23 od 27. 10. 2023. godine sa kojim se složio i žalitelj obzirom da protiv istog nije pokrenuo upravni spor.

S tim u vezi ovo tijelo ističe da su člankom 3. ZJN propisani su Opći principi kako slijedi:

(1) Ugovorno tijelo dužano je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Člankom 94. stavak (1) ZJN propisano je Stranke u postupku pravne zaštite su: žalitelj, ugovorno tijelo i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke.

Člankom 97. ZJN propisana je Aktivna legitimacija tako da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.

Člankom 102. stavak (3) ZJN propisano je u postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno žalitelj u predmetnom postupku javne nabave ocijenjen neprihvatljivim, to ovo tijelo ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj ne može biti izabran kao najpovoljniji ponuđač odnosno ne može dobiti ugovor, s tim u vezi ne može se ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduvjet za ulaganje žalbe a kako u konkretnom slučaju se radi o ponuđaču koji je dostavio neprihvatljivu ponudu, u tom slučaju se ne može govoriti o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga iz članka 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe.

Dakle polazeći od toga da je suština žalbenog navoda izjavljenog predmetnom žalbom na osporeni zaključak pitanja koja je žalitelj propustio izričito naglasiti sadržajem žalbe, te da pri tome, istodobno nije niti izričito i sadržajno odgovarajuće istakao razloge u suprotno u odnosu na ocjenu iznesenu predmetnim Zaključkom, u smislu neslaganja sa ocjenom procesne neispravnosti izjavljene žalbe, to se ocjenjuje da žalitelj nije uspio dovesti do drugačijeg zaključivanja u odnosu

na iznesenu ocjenu ugovornog tijela u smislu razloga za postupanje shodno čl.97 Zakona, a koja je uz iznesene razloge ugovornog tijela i prihvaćena.

Stoga, imajući u vidu, iznesenu pravnorelevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu što je potvrđeno i rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2635-9/23 od 27. 10. 2023. godine, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao člana 97. Zakona o javnim nabavkama, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalilac nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela.

Iz svega navedenog proizilazi da je ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je žalbu punuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-100-25/23 od 13.11.2023. godine, uslijed svih iznesenih okolnosti, odbacio zbog nedostatka aktivne legitimacije, jer predmetni ponuđač nema pravni interes za dodjelu ugovora.

Ovo tijelo takođe upućuje i na stav Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 033957 19 U od 06. 04. 2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: „U skladu sa citiranom odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.“

Također i stav Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 041210 21 U od 19. 04. 2023. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno:

„Pravilan je zaključak tuženog da tužitelj nije aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe obzirom da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva. Ovo iz razloga što je članom 97. Zakona o javnim nabavkama utvrđena aktivna legitimacija na način da je propisano da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Dakle privredni subjekat koji izjavljuje žalbu mora imati pravni interes, a taj interes ima onda kada učini vjerovatnim da mu je šteta nastupila ili je mogla nastupiti. Postojanje pravnog interesa cijeni se od slučaja do slučaja, pri čemu iz žalbe treba proizilaziti da je žalitelj pretrpio ili bi mogao pretrpiti štetu od navedenog kršenja prava ili interesa. Tužitelj nije ni dokazao da ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe, odnosno pravni interes za pokretanje žalbenog postupka“

Sukladno svemu navedenom i imajući u vidu naprijed utvrđene činjenice, predmetna žalba

odbija se zbog neosnovanosti.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u ukupnom iznosu od 658,12 KM. Imajući u vidu da ovo tijelo odbija žalbu kao neosnovanu, odbija se i zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

***Uputa o pravnom lijeku:***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
**mr.sci.iur. Amar Hadžomerović**



**Dostaviti:**

- Nexen d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika/odvjetnika Boris Mandić, iz Istočnog Sarajeva
- KJU za zaštićena prirodna područja Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.